

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K

Hillerød 19. december 2024

**Jeres reference - dok.nr. 24/06567. Klage over begrundelse for afslag på aktindsigt.**

I forsættelse af min henvendelse til Folketingets Ombudsmand den 26. november 2024, ønsker jeg hermed at klage over Hillerød Forsynings afgørelse af 12. december 2024 om delvist afslag på aktindsigt i oplysninger om navne på medarbejdere og advokater i en mail af 27. april 2021.

Afgørelsen begrundes med offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, om nærliggende risiko for chikane, men indeholder væsentlige problemer i forhold til dokumentation, saglighed og deres brug af mine opslag på sociale medier som begrundelse.

Ombudsmanden har modtaget kopi af afgørelsen den 12. december direkte fra Hillerød Forsyning, men vedlægges som bilag J.

**Baggrund for klagen og mit medie**

Jeg er selvstændig journalist og har Visby Media ApS som driver det undersøgende medie og podcast Visbys Verden - Magtindsigt, som er tilmeldt Pressenævnet. Min podcast fokuserer på hvorledes vores skattepenge bliver brugt, og et af min vigtigste arbejdsredskaber er aktindsigt.

Min podcast har gennem årene behandlet en lang række sager om Hillerød Forsyning, herunder beslutningsprocesser, aktindsigtssager og brug af offentlige midler. Dette har blandt andet betydet at to direktører fra Hillerød Forsyning er blevet afskediget. Podcasten er særdeles populær og er downloadet over 400.000 gange, ligesom den har modtaget ros fra anmeldere for sin dybdegående og kritiske tilgang.

Podcastens popularitet og mit journalistiske fokus på Hillerød Forsyning har gjort mit arbejde velkendt i offentligheden og muligvis upopulært blandt enkelte interessenter i selskabet. Det er derfor væsentligt at påpege, at jeg i mit arbejde altid søger at følge de presseetiske regler, herunder forelæggelse af væsentlige oplysninger for de involverede

parter. Så vidt jeg er bekendt, har der aldrig været klager over mit arbejde hos Pressenævnet, og aldrig fra Hillerød Forsyning.

Hillerød Forsyning har flere gange forsøgt at stoppe min anmodninger om aktindsigt, mest alvorligt i 2020 hvor de forsøgte med en politianmeldelse for chikane med henvisning til straffelovens § 119a og § 121 samt anmodning om tilhold. En sag som Nordsjællands Politi henlagde da der er ikke var rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart og betingelserne for et tilhold var ikke opfyldt.

Hillerød Forsyning har aldrig fremlagt dokumentation for de alvorlige påstande om chikane, og selvom både Miljø- og Fødevareklagenævnet og Nordsjællands Politi har haft lejlighed til at tage stilling til disse beskyldninger, er det hver gang blevet fastslået, at der ikke er grundlag eller dokumentation for, at jeg har optrådt chikanøst over for ansatte. Det er derfor alvorligt, når Hillerød Forsyning fortsætter med de grundløse og udokumenterede påstande om chikane.

### **Afgørelsen**

I denne seneste afgørelse fra Hillerød Forsyning fokuseres der igen på risikoen for chikane og den kritiske omtale på sociale medier som begrundelse for at undtage oplysninger. Hillerød Forsyning har tidligere anvendt offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, som begrundelse for at nægte fuld aktindsigt.

I to tidligere separate sager har de fået deres afgørelser, netop ved brug af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2 fået omgjort eller hjemvist afgørelsen af Miljø- og Fødevareklagenævnet. De to afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet er tidligere fremsendt til Ombudsmanden som bilag F1 og F1.

I den første sag (Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 20/05396) blev det fastslået, at Hillerød Forsyning ikke havde fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at der forelå en nærliggende risiko for chikane. Nævnet fandt, at afslaget var uberettiget og ophævede og hjemviste afgørelsen

I den anden sag (Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 22/02534) gentog Hillerød Forsyning deres argumentation, men nævnet vurderede igen, at deres begrundelser ikke opfyldte kravene i offentlighedsloven. Nævnet ændrede denne gang afgørelsen på vegne af Hillerød Forsyning.

I den aktuelle sag har Hillerød Forsyning igen afvist min anmodning om aktindsigt med samme henvisning til risikoen for chikane mod medarbejdere.

Som en central del af deres argumentation henviser de til et opslag, jeg publicerede den 5. november 2024 på Visbys Verden – Magtindsigt Facebookside – altså efter at der den 14. oktober 2024 var truffet afgørelse i den aktuelle sag.

## Klagepunkter

### 1. Mangel på dokumentation for chikane

- Offentlighedsloven kræver, at der skal være en "klar og nærliggende risiko" for chikane, før oplysninger kan undtages. Hillerød Forsyning fremlægger ikke konkret dokumentation for, at mit opslag har ført til chikane eller trusler mod medarbejdere.
- Opslaget fra 5. november 2024 kan ikke stå alene som bevis for en risiko, især når det blev publiceret som en reaktion på tidligere forløb og ikke direkte relaterer til afslaget på aktindsigt – samt publiceret efter afgørelsen var truffet.

### 2. Subjektiv og værdiladet vurdering

- Hillerød Forsyning beskriver min kritik som "konspiratorisk" og "chikanøs," hvilket er subjektive og værdiladede vurderinger. Disse påstande underminerer neutraliteten i afgørelsen og skaber et indtryk af, at afgørelsen er rettet mod mig som person frem for at være baseret på saglige vurderinger.

Som nævnt har Hillerød Forsyning tabt to tilsvarende sager hos Miljø- og Fødevareklagenævnet. Sagerne har omfattet de samme personer hos Hillerød Forsyning, som også har været sagsbehandlere både på afgørelserne og i klagesagerne. Desuden er det deres egne navne, de har overstreget, hvilket må anses for at være inhabilt på flere niveauer.

Som en del af min klage vedhæfter jeg et skærmbillede af det omtalte opslag fra 5. november 2024 (bilag K), så Ombudsmanden kan vurdere indholdet i sin fulde kontekst. Jeg ønsker, at Ombudsmanden vurderer, om indholdet af opslaget kan betegnes som chikanøst eller konspiratorisk, og om det kan retfærdiggøre Hillerød Forsynings påstande og afslag.

### Jeg anmoder med den klage Ombudsmanden om at vurdere:

- Om Hillerød Forsynings begrundelse for afslag på aktindsigt lever op til kravene om dokumentation og neutralitet.
- Om deres brug af et opslag, der blev publiceret efter det oprindelige afslag, er en saglig og legitim del af begrundelsen.

- Om deres beskrivelser af mit arbejde som "konspiratorisk" og "chikanøst" er i overensstemmelse med offentlighedslovens krav om neutralitet.
- Om afgørelsen er i strid med meroffentlighedsprincippet, givet sagens klare offentlige interesse.

Jeg står til rådighed for yderligere oplysninger og kan fremsende yderligere dokumentation, hvis det ønskes.

Bilag J. 23. oktober 2024 –

Bilag K. Skærbillede af Facebookopslag 5. november 2024

Med venlig hilsen  
Visby Media ApS  
Rasmus Visby  
Journalist/Redaktør