

12. september 2022  
Sagsnr. 22/00304  
MSV-NH

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

### **ÆNDRING af Hillerød Spildevand A/S' afgørelse om afslag på aktindsigt i navne og kontaktinformationer i fakturaer**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
[aktindsigt@naevneshus.dk](mailto:aktindsigt@naevneshus.dk)  
[www.naevneshus.dk](http://www.naevneshus.dk)

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter 2013-offentlighedslovens § 7, stk. 1,<sup>1</sup> jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.<sup>2</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 16. december 2021 om delvist afslag på aktindsigt i fem fakturaer fra et årsmøde afholdt i Spildevandsteknisk Forening i 2019. Hillerød Spildevand A/S skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i en udgave, hvor navne og kontaktinformationer fremgår.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.<sup>3</sup>

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1693 af 16. august 2021 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

<sup>3</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet med senere ændringer.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 16. december 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har anført, at klagen alene angår det forhold, at Hillerød Spildevand A/S har undtaget oplysninger om navne og kontaktinformationer fra aktindsigt.

Klager har samtidig accepteret, at Hillerød Spildevand A/S har meddelt afslag på aktindsigt i en række enhedspriser.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 16. december 2021 Hillerød Spildevand A/S om aktindsigt i fem fakturaer vedrørende posteringer fra et årsmøde afholdt i Spildevandsteknisk Forening i 2019, som er opført i et medsendt regnskab med følgende bilagsnumre og beskrivelser:

- 1931745 ”OKNygaard/Oprydning efter ”festival”,
- 1931302 ”Brovang Skilte/Craft Hybrid Jakke, Craft Noble Zip”,
- 1931270 ”Lydanlæg til ca. 1000 personer”,
- 1931229 ”Brovang skilt/Craft Hybrid Jakke, Craft Polo Shir”, og
- 1931179 ”Brovang Skilte/Drikkedunk hvid m. digitalprint – so”.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Hillerød Spildevand A/S har den 16. december 2021 truffet afgørelse om afslag på aktindsigt i enhedspriser i de fem fakturaer med henvisning til miljøoplysningsloven,<sup>4</sup> jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2,<sup>5</sup> hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Hillerød Spildevand A/S har desuden undtaget oplysninger om navne og kontaktinformationer i form af e-mailadresser og telefonnumre på medarbejdere ved Hillerød Spildevand A/S og tilsvarende for afsendere af de pågældende fakturaer. Selskabet har ikke begrundet undtagelsen af disse oplysninger fra aktindsigt i afgørelsen.

### 2.3 Hillerød Spildevand A/S' bemærkninger til klagen

Hillerød Spildevand A/S har den 6. januar 2022 bemærket, at selskabet, for så vidt angår oplysninger om navne og kontaktinformationer, har truffet afgørelse efter 1985-offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses i

---

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

<sup>5</sup> Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Hillerød Spildevand A/S har uddybende oplyst, at selskabet har lagt afgørende vægt på risikoen for dårlig omtale på sociale medier, idet oplysninger om medarbejdere tidligere er offentliggjort på klagers sociale medier i forbindelse hermed. Selskabet har videre oplyst, at flere medarbejdere samt selskabets ledelse har været personligt stævnet af klager. Stævningerne er efterfølgende blevet trukket tilbage, men der har været tale om en væsentlig belastning for de berørte.

Endelig har Hillerød Spildevand A/S lagt vægt på hensyn til arbejdsmiljøet, idet det er selskabets opfattelse, at udlevering af navne og kontaktinformationerne vil kunne føre til, at medarbejdere vil føle sig intimideret af klager, og at der som følge heraf vil være øget risiko for opsigelser. Henset til selskabets historik med klager, er det således selskabets vurdering, at hemmeligholdelse af kontaktinformationer klart er påkrævet.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet om undtagelse af oplysninger om navne og kontaktinformationer.

#### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

##### *3.2.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence*

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabers afgørelser om aktindsigt efter 2013-offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at 2013-offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12, og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at loven omfatter vandselskaber, herunder selskaber, der udøver vand- eller spildevandsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1, der forsyner eller har til formål at forsyne mindst ti ejendomme, og som helt eller delvis, direkte eller indirekte er eller efter den 1. januar 2010 har været ejet af en kommune.

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at Hillerød Spildevand A/S er ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S, som er 100 % ejet af Hillerød Kommune. Det fremgår videre, at Hillerød Spildevand A/S har til formål at drive spildevandforsyningsaktivitet i Hillerød Kommune.<sup>6</sup>

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Spildevand A/S er omfattet af 2013-offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har som følge heraf kompetence til at behandle klagen over Hillerød Spildevand A/S' afgørelse om aktindsigt, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.

### *3.2.2 Miljøoplysningslovens anvendelsesområde*

Afgørende for, om miljøoplysningsloven finder anvendelse, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet "miljøoplysninger", som er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de dokumenter og oplysninger, der aktuelt er anmodet om aktindsigt i, ikke udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om fakturaer for tøj, lydanlæg, drikkedunke og oprydning i relation til en årsfest, hvorfor oplysningerne ikke vurderes at have hverken relation til de enkelte miljøelementer, jf. miljøoplysningslovens § 3 eller de af Hillerød Spildevand A/S' øvrige aktiviteter, der relaterer sig til miljøet.

Den aktuelle anmodning om aktindsigt skal herefter behandles efter 2013-offentlighedsloven.

### *3.2.3 Aktindsigt*

Det følger af 2013-offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det følger af 2013-offentlighedslovens § 33, stk. 1, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet. Bestemmelsen er en videreførelse af 1985-offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6.

Det fremgår af betænkningen om offentlighedsloven, at § 33, stk. 1, nr. 5, er at opfatte som en bestemmelse, der skal anvendes i begrænset omfang og kun i de tilfælde, hvor hemmeligholdelse af hensyn til det offentlige

---

<sup>6</sup> Se Hillerød Spildevand A/S, CVR-nummer 31592534, i Det Centrale Virksomhedsregister, [www.datacvr.virk.dk](http://www.datacvr.virk.dk).

eller enkeltpersoners interesse er klart påkrævet. Det er i den forbindelse en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at faren for, at de nævnte interesser vil lide skade, skal være nærliggende. Bestemmelsen har bl.a. til formål at tilgodese beskyttelsesinteresser, der som sådan er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige.<sup>7</sup>

Det fremgår endvidere af 2013-offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at behandling af en anmodning om aktindsigt efter lovens § 7, kan afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.

Denne bestemmelse giver mulighed for at afslå anmodninger om aktindsigt, hvis der er tale om klare tilfælde af misbrug. Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes, hvor en anmodning om aktindsigt har til formål at skabe grundlag for retsstridige forhold eller har til formål at forfølge eller på lignende måde genere en myndigheds ansatte eller privatpersoner (chikane). Ved vurderingen af, om det kan lægges til grund, at en aktindsigtsanmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, må der tages udgangspunkt i de konkrete omstændigheder ved anmodningen. Det kan i den forbindelse f.eks. indgå, om ansøgeren selv har givet udtryk for, at anmodningen fremsættes med det formål at genere eller forfølge en person m.v., ligesom der kan lægges vægt på, om ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som den pågældende har fået aktindsigt i, til at begå retsstridige forhold. Der kan endvidere lægges vægt på, om ansøgeren ved møder eller telefonisk har optrådt truende.<sup>8</sup> Det er dog også efter denne bestemmelse et krav, at der skal foretages en konkret vurdering af omstændighederne i forbindelse med anmodningen, og at der skal være tale om særlige tilfælde for, at bestemmelsen kan anvendes. Ved udtrykket »lignende« sigtes til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig, men som offentligt ansatte ikke bør tåle.<sup>9</sup>

Det fremgår af en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand, at stor medieinteresse og generelle hensyn til medarbejdernes tryghed ikke i sig selv kan begrunde afslag på aktindsigt i medarbejderes navne efter hverken 2013-offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, eller § 33, nr. 5. I den pågældende sag indeholdt sagen ingen oplysninger om at den aktindsigtssøgende havde som mål at forfølge eller på anden måde genere den pågældende myndigheds ansatte, og ombudsmanden forstod myndighedens afslag på aktindsigt sådan, at det alene byggede på en generel vurdering af risikoen for, at de ansatte kunne blive omtalt i medierne på en måde, som kunne opleves som krænkende. En vurdering af denne – helt generelle – karakter kunne ikke danne grundlag for afslag på aktindsigt. Det er netop lo-

<sup>7</sup> Justitsministeriets betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven, 2009, s. 1010ff.

<sup>8</sup> Lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, bemærkninger til §

9 og almindelige bemærkninger, pkt. 4.4.1.4.

<sup>9</sup> FOB 2014-18.

vens klare og grundlæggende udgangspunkt, at der er adgang til aktindsigt i navnene på offentligt ansatte, og at der kun kan gøres undtagelse under særlige omstændigheder og efter en helt konkret vurdering. Dette var også udgangspunktet i den aktuelle sag, uanset at det kunne være en alvorlig belastning for offentligt ansatte at blive beskyldt for ”urent trav”. Dette skal dog efter offentlighedsloven, som det klare udgangspunkt ikke imødegås ved hemmeligholdelse af identiteten på de medarbejdere, der nu engang er ansvarlige eller medansvarlige for myndigheders behandling af en sag. Loven skal tværtimod understøtte, at offentligheden kan efterprøve, om der – bl.a. i form af inhabilitet – skulle foreligge problematiske omstændigheder.<sup>10</sup>

I den aktuelle sag er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de omhandlede oplysninger om navne og kontaktinformationer ikke kan undtages fra aktindsigt, idet risikoen for nærliggende skadevirkning ikke er tilstrækkeligt dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort i en sådan grad, at 2013-offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, eller § 33, stk. 1, nr. 5, finder anvendelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at der ikke fremgår oplysninger i sagen, der tyder på, at den aktuelle anmodning om aktindsigt skulle være fremsat med det formål at forfølge eller på anden måde genere Hillerød Spildevand A/S’ ansatte. Det forhold, at klager tidligere i forbindelse med negativ omtale af selskabet har omtalt medarbejdere ved navn på sociale medier, samt Hillerød Spildevand A/S’ generelle bekymring for arbejdsmiljøet kan ikke føre til andet resultat.


### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Spildevand A/S’ afgørelse af 16. december 2021 om delvist afslag på aktindsigt i fem fakturaer fra et årsmøde afholdt i Spildevandsteknisk Forening i 2019. Hillerød Spildevand A/S skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i en udgave, hvor navne og kontaktinformationer fremgår.

Denne afgørelse sendes til klager og Hillerød Spildevand A/S via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

  
Julie Marie Bjerggaard Jørgensen  
Stedfortrædende formand

---

<sup>10</sup> FOB 2014-18.