

20. februar 2023
Sagsnr. 22/02534
SHO

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

ÆNDRING af afgørelse i sag om Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afslag på aktindsigt i navne og kontaktinformationer i fakturaer

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
aktindsigt@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter offentlighedslovens¹ § 7, stk. 1, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 21. december 2021 om delvist afslag på aktindsigt i to fakturaer fra Kammeradvokaten til fuld aktindsigt.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i en udgave, hvor navne og kontaktinformationer fremgår.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

² Lovbekendtgørelse nr. 1693 af 16. august 2021 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet med senere ændringer.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. februar 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har anført, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S ikke kan meddele afslag på aktindsigt med henvisning til en formodning om, at oplysningerne vil blive brugt til kritisk journalistik. Klager har i forlængelse heraf henvist til en nyhed fra Folketingets Ombudsmand, hvoraf det fremgår, at kritisk journalistik ikke kan føre til afslag på aktindsigt.⁴

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 14. december 2021 Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S om aktindsigt i omkostningerne i forbindelse med Kammeradvokatens udarbejdelse af ”Notat om valg og muligt forsøg på kompromittering”, herunder kopi af alle fakturaer fra Kammeradvokaten.

Klager anmodede endvidere om aktindsigt i oplysninger om, hvem der har haft kontakt til Kammeradvokaten i forbindelse med udarbejdelsen af det nævnte notat, og hvem der har fået idéen om at inddrage Kammeradvokaten.

2.2 Den påklagede afgørelse

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har den 21. december 2021 truffet afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i to fakturaer fra Kammeradvokaten.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har ved afgørelsen udleveret to fakturaer fra Kammeradvokaten af 12. november 2021, men har heri undtaget oplysninger om navne på to medarbejdere ved selskaberne samt oplysninger om navn, initialer og arbejdsrelateret e-mailadresse på en medarbejder ved Kammeradvokaten. Selskaberne har i den forbindelse henvist til offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har ved vurderingen af, at oplysningerne kan undtages efter denne bestemmelse, særligt lagt vægt på, at oplysninger om medarbejdere, herunder oplysninger om lønforhold og kontaktoplysninger, tidligere er blevet offentliggjort på sociale medier i tilknytning til negativ omtale.

Det fremgår af afgørelsen, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har behandlet anmodningen om aktindsigt i medfør af offentlighedsloven, da der er anmodet om aktindsigt i fakturaer for juridisk assistance, som ifølge selskaberne ikke udgør miljøoplysninger. Selskaberne har til støtte herfor henvist til Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis.

⁴ Nyhed fra Folketingets Ombudsmand af 6. april 2017, FOB 2017-11.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har endvidere vurderet, om der er grundlag for at meddele aktindsigt i yderligere oplysninger, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, om meroffentlighed. Selskaberne har ud fra en afvejning af anmoders interesse i aktindsigt over for de beskyttelseshensyn, der taler for at undtage oplysningerne, vurderet, at der ikke er grundlag for at meddele yderligere aktindsigt.

2.3 Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' bemærkninger til klagen

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har den 1. marts 2022 supplerende oplyst, at de to udleverede fakturaer fra Kammeradvokaten relaterer sig til udarbejdelsen af ”Notat om valg og muligt forsøg på kompromittering”, som er indhentet som led i afviklingen af forbrugervalget i vandselskaberne i 2021.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har videre bemærket, at selskaberne ved behandlingen af aktindsigtsanmodningen har vurderet, at anmodningen ikke har til formål at tjene et retsstridigt formål eller lignende, og at oplysningerne derfor efter selskabets vurdering ikke kan undtages i medfør af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Oplysningerne kan dog efter selskabernes vurdering undtages med henvisning til lovens § 33, nr. 5, da hensynet til private interesser og behovet for hemmeligholdelse i det konkrete tilfælde er så tungvejende, at retten til aktindsigt efter selskabernes vurdering kan begrænses.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har til støtte herfor oplyst, at selskaberne tidligere har udleveret kontaktoplysninger på ansatte i forbindelse med behandling af anmodninger om aktindsigt fra klager, og at dette har medført, at klager på sin hjemmeside og via sociale medier har offentliggjort oplysninger om de ansatte i relation til negativ omtale. Selskaberne har som dokumentation herfor medsendt udklip fra sociale medier.

Af de medsendte udklip fremgår bl.a., at klager jævnligt i perioden januar 2020 til februar 2022 har offentliggjort indlæg vedrørende koncernen Hillerød Forsyning, og at opslagene navnlig vedrører kritik af selskabernes drift og afholdelse af udgifter, herunder udgifter til advokater, ekstern kommunikation, rejser og ophold mm. samt lønninger til medarbejdere og ledelsen, samt kritik af enkelte medarbejdere, ledelsen og bestyrelsen. Derudover har klagers opslag givet anledning til kommentarer fra øvrige privatpersoner, som i kommentarfelterne ligeledes rejser kritik af selskaberne.

Det fremgår derudover af det fremlagte, at klager den 11. januar 2022 har lavet et opslag på sociale medier vedrørende Hillerød Forsynings udgifter til Kammeradvokaten, hvor klager bl.a. har anført, at klager fortsat undersøger baggrunden for, at Hillerød Forsyning har inddraget Kammeradvokaten.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har oplyst, at en del af de ansatte bor i Hillerød, og at offentliggørelse af deres navne på sociale medier kan opleves utrygt. Videre har selskaberne henvist til arbejdsmiljømæssige hensyn, herunder selskabets mulighed for at beskytte de ansatte, der behandler sager på selskabernes vegne, og at udlevering af kontaktoplysninger vil vanskeliggøre dette hensyn betragteligt. Ifølge selskaberne har klager desuden i 2021 samlet set anmodet om aktindsigt 73 gange. Derudover har selskaberne anført, at klager tidligere har politianmeldt og stævnet ansatte i Hillerød Forsyning personligt for injurier og andre forhold, og at klager retter direkte henvendelse til ansattes e-mailadresser på trods af indskærper fra selskaberne om, at klager skal benytte selskabernes hovedpostkasser.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har videre bemærket, at selskaberne har undtaget de omhandlede oplysninger på baggrund af en reel bekymring og risiko for chikane over for selskabernes ansatte og samarbejdspartnere. Udlevering af oplysningerne vil desuden ifølge selskaberne kunne medføre, at selskaberne fremover vil få endnu vanskeligere ved at fastholde og rekruttere medarbejdere, da flere medarbejdere har givet udtryk for, at de vil opsiges deres stilling, hvis deres oplysninger videregives. Selskaberne er desuden bekendt med medarbejdere, der har søgt navne- og adressebeskyttelse efter ansættelse. Videre har selskaberne henvist til risikoen for, at samarbejdspartnere i fremtiden ikke vil samarbejde med selskaberne.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har endvidere henvist til to udtalelser fra Folketingets Ombudsmand, hvor ombudsmanden ikke fandt grundlag for at kritisere afslag på aktindsigt i navne på offentligt ansatte med henvisning til nærliggende fare for bl.a. trusler, hærværk og lignende.⁵

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har afslutningsvis anført, at eftersom selskaberne ikke er offentlige myndigheder, gælder der ikke samme hensyn som for offentligt ansatte, hvorefter navne som udgangspunkt ikke kan tilbageholdes, fordi offentligheden bl.a. skal have mulighed for at kontrollere, om en medarbejder i en sag er inhabil. Selskaberne har i forlængelse heraf henvist til, at selskaberne ikke er omfattet af forvaltningslovens⁶ regler, herunder lovens § 32 b, og at selskaberne derfor ikke er forpligtede til at påføre afgørelser en personlig afsender. Det burde ifølge selskaberne set i lyset heraf være muligt at undtage de omhandlede oplysninger.

⁵ Se FOB 2021-35 og Folketingets Ombudsmands sagsnr. 14/01309.

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har den 31. januar 2023 på Miljø- og Fødevareklagenævnets foranledning oplyst, at selskaberne ikke er i besiddelse af dokumenter, hvoraf det fremgår, hvilke medarbejdere der har haft kontakt med Kammeradvokaten i forbindelse med udarbejdelse af ”Notat om valg og muligt forsøg på kompromittering”, og hvis påfund det var at inddrage Kammeradvokaten. Selskaberne har dog oplyst, at det var den tidligere bestyrelsesformand, der bad selskaberne om at iværksætte den pågældende undersøgelse, og at klager også er blevet orienteret herom ved e-mails af 5. oktober 2021 og 27. oktober 2021 i forbindelse med besvarelse af anmodninger om aktindsigt.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁷ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
- 2) Miljøoplysningslovens⁸ anvendelsesområde.
- 3) Aktindsigt i oplysninger om navne og kontaktinformationer i fakturaer.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabers afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12, og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

⁷ Jf. bemærkningerne til § 11 i lovforslag L44 til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at loven omfatter vandselskaber, herunder selskaber der udøver vand- eller spildevandsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1, der forsyner eller har til formål at forsyne mindst ti ejendomme, og som helt eller delvis, direkte eller indirekte er eller efter den 1. januar 2010 har været ejet af en kommune.

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S er ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S, der er 100 % ejet af Hillerød Kommune.⁹

Det fremgår videre, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har til formål at drive henholdsvis vandforsynings- og spildevandsforsyningsaktivitet i Hillerød Kommune og at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningsikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Vand A/S er omfattet af offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har som følge heraf kompetence til at behandle klagen over Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse om delvist afslag på aktindsigt, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.

3.2.2 Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

Afgørende for, om miljøoplysningsloven finder anvendelse, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af ”miljøoplysningsbegrebet”, som er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de fakturaer, der er anmodet om aktindsigt i, ikke indeholder miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om afregning for rådgivningsydelser fra en advokat, som alene indeholder oplysninger om prisen for juridisk bistand samt en kort beskrivelse af, hvilken ydelse advokaten har udført i form af ”vurdering af valgeregulativ og governance” foruden kontaktoplysninger og navne på medarbejdere. Disse oplysninger i den pågældende sammenhæng kan efter nævnets opfattelse og i overensstemmelse med nævnets faste praksis hverken direkte eller indirekte påvirke miljøelementer.¹⁰

⁹ Se Hillerød Vand A/S, CVR-nummer 31592496, og Hillerød Spildevand A/S, CVR-nummer 31592534, i Det Centrale Virksomhedsregister, www.datacvr.virk.dk.

¹⁰ Se bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2019, sagsnr. 19/05392, afgørelse af 2. maj 2019, sagsnr. 18/08767, afgørelse af 1. maj 2018, sagsnr. NMK-810-00201, og afgørelse af 22. maj 2018, sagsnr. NMK-810-00196.

Den aktuelle anmodning om aktindsigt skal herefter behandles efter offentlighedsloven.

3.2.3 Aktindsigt i oplysninger om medarbejdernavne og kontaktoplysninger

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed mv. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det følger af offentlighedslovens § 33, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Det fremgår af betænkningen om offentlighedsloven, at § 33, nr. 5, er en bestemmelse, der skal anvendes i begrænset omfang og kun i tilfælde, hvor hemmeligholdelse af hensyn til det offentlige eller enkeltpersoners interesse er klart påkrævet.¹¹ Det er i den forbindelse en betingelse for at undtage oplysninger efter bestemmelsen, at faren for, at de nævnte interesser vil lide skade, skal være nærliggende.

Kravet om, at faren skal være nærliggende, indebærer, at der skal være årsagsforbindelse mellem aktindsigt i oplysningerne og risikoen for, at de nævnte interesser vil lide skade, hvis der meddeles aktindsigt. Derudover skal de interesser, som vil lide skade være af ”betydning”.¹²

Opsamlingsbestemmelsen i § 33, nr. 5, har et snævert anvendelsesområde, og skal i første række tilgodeses beskyttelsesinteresser, der som sådan er anerkendt i lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor de udtrykkelige bestemmelser har vist sig at være utilstrækkelige.¹³ Såfremt det hensyn, der søges tilgodeset gennem anvendelsen af opsamlingsbestemmelsen, er fuldt ud identisk med et hensyn, der er tilgodeset gennem lovens øvrige undtagelsesbestemmelser, men hvor betingelserne for at anvende disse bestemmelser ikke kan anses for opfyldt, kan opsamlingsbestemmelsen ikke anvendes.¹⁴

Det fremgår af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, at behandling af en anmodning om aktindsigt efter lovens § 7, kan afslås, i det omfang anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.

¹¹ Justitsministeriets betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven, 2009, s. 1010ff.

¹² Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 3. udgave, 2022, s. 749ff. og s. 791ff.

¹³ Justitsministeriets betænkning nr. 1510 om offentlighedsloven, 2009, s. 1010ff.

¹⁴ Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 3. udgave, 2022, s. 793.

Denne bestemmelse giver mulighed for at afslå anmodninger om aktindsigt, hvis der er tale om klare tilfælde af misbrug. Bestemmelsen vil bl.a. kunne anvendes, hvor en anmodning om aktindsigt har til formål at skabe grundlag for retsstridige forhold eller har til formål at forfølge eller på lignende måde genere en myndigheds ansatte eller privatpersoner (chikane).

Ved vurderingen af, om det kan lægges til grund, at en aktindsigtsanmodning må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, må der tages udgangspunkt i de konkrete omstændigheder ved anmodningen. Det kan i den forbindelse f.eks. indgå, om ansøgeren selv har givet udtryk for, at anmodningen fremsættes med det formål at genere eller forfølge en person mv., ligesom der kan lægges vægt på, om ansøgeren tidligere har benyttet oplysninger, som den pågældende har fået aktindsigt i, til at begå retsstridige forhold. Der kan endvidere lægges vægt på, om ansøgeren ved møder eller telefonisk har optrådt truende.¹⁵

Det er også efter denne bestemmelse et krav, at der skal foretages en konkret vurdering af omstændighederne i forbindelse med anmodningen, og at der skal være tale om særlige tilfælde for, at bestemmelsen kan anvendes. Ved udtrykket »lignende« sigtes til den form for intimidering, som ikke med sikkerhed kan karakteriseres som retsstridig, men som offentligt ansatte ikke bør tåle.¹⁶

Der kan kun i ganske særlige tilfælde for at beskytte en offentligt ansat være grundlag for at hemmeligholde, hvem der har truffet afgørelse i en sag, eller hvem der i øvrigt er ansat i myndigheden, jf. også offentlighedslovens § 21, stk. 3, hvorefter udgangspunktet er, at den ansattes navn er undergivet aktindsigt. I det omfang en anmodning om aktindsigt i navnet på den ansatte dog har til formål at forfølge eller på lignende måde genere myndighedens ansatte (chikane), vil der – hvis der foreligger en konkret begrundet mistanke om det chikanøse øjemed – alene kunne meddeles afslag efter § 9, stk. 2, nr. 2. Hvis der derimod ikke er tale om, at aktindsigtsanmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, jf. § 9, stk. 2, nr. 2, men undtagelsen af navnet er begrundet i andre forhold, vil det navnlig være § 33, nr. 5, der er relevant. Offentlighedslovens § 33, nr. 5, har desuden mistet en væsentlig del af sin betydning i forhold til chikanetilfælde efter indførelsen af § 9, stk. 2, nr. 2.¹⁷

Folketingets Ombudsmand har bl.a. i FOB 2014-18 udtalt, at stor medieinteresse og generelle hensyn til medarbejderes tryghed ikke i sig selv kan begrunde afslag på aktindsigt i medarbejdernes navne efter hverken offentlighedslovens § 9, stk. 2, eller § 33, nr. 5. Den pågældende sag indeholdt ingen oplysninger om, at den aktindsigtssøgende havde som mål at forfølge

¹⁵ Lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, bemærkninger til

§ 9 og almindelige bemærkninger, pkt. 4.4.1.4.

¹⁶ Se FOB 2014-18.

¹⁷ Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 3. udgave, 2022, s. 809.

eller på anden måde genere den pågældende myndigheds ansatte, og ombudsmanden forstod myndighedens afslag på aktindsigt sådan, at det alene byggede på en generel vurdering af risikoen for, at de ansatte kunne blive omtalt i medierne på en måde, som kunne opleves som krænkende. En vurdering af denne – helt generelle – karakter kunne ikke danne grundlag for afslag på aktindsigt, uanset at det kunne være en alvorlig belastning for de ansatte at blive beskyldt for ”urent trav”.¹⁸

Tilsvarende gælder i forhold til navne på eksterne konsulenter mv., der har medvirket i forbindelse med behandlingen af en sag.¹⁹

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at oplysninger om medarbejdernavne og kontaktoplysninger i den aktuelle sag primært er undtaget under hensyn til risikoen for chikane, og at undtagelsen af oplysningerne derfor relaterer sig til de hensyn, der er søgt tilgodeset med undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2. Nævnet bemærker dog, at opsamlingsbestemmelsen i § 33, nr. 5, kan anvendes i tilfælde, hvor der ikke er grund til at tro, at selve aktindsigtsanmodningen skal tjene chikanøse formål, men hvor der er nærliggende fare for, at offentliggørelse af oplysningerne vil udsætte ansatte for chikane, beskyldninger, trusler mm., herunder chikane fra andre end den, der har anmodet om aktindsigt, såfremt betingelserne for at anvende denne bestemmelse i øvrigt er opfyldt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' vurdering af, at de omhandlede oplysninger ikke kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, idet anmodningen om aktindsigt efter nævnets vurdering forfølger et legitimt formål.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at anmodningen om aktindsigt efter nævnets opfattelse ikke har til formål at skabe grundlag for retsstridige forhold eller har til formål at forfølge eller på anden lignende måde chikanere selskabernes ansatte. Anmodningen om aktindsigt har derimod efter nævnets vurdering overordnet til formål at belyse driftsmæssige og økonomiske forhold i selskaberne, herunder afholdte udgifter, samt hvilke ansatte, der har været ansvarlige for de pågældende dispositioner. Klager er desuden bosat i Hillerød Kommune og kunde hos Hillerød Forsyning.

Endvidere finder Miljø- og Fødevareklagenævnet, at de omhandlede oplysninger ikke kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Nævnet finder således, at Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Vand A/S med det anførte, herunder fremsendte udklip fra klagers indlæg på sociale medier, ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er en

¹⁸ Se tilsvarende Østre Landsrets dom i U 2004.1212 Ø.

¹⁹ Se FOB 2015-20.

klar og nærliggende risiko for en betydelig skadevirkning, hvis oplysningerne udleveres.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at oplysninger om, hvilke medarbejdere der har været involveret i en sag, eller hvem der i øvrigt er ansat i myndigheden, som det klare udgangspunkt ikke kan undtages fra aktindsigt. Det forhold, at flere medarbejdere hos Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Vand A/S er blevet udsat for kritik på sociale medier i relation til selskabernes drift samt risikoen for opsigelser mv., kan ikke føre til et andet resultat.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 21. december 2021 om delvist afslag på aktindsigt i to fakturaer fra Kammeradvokaten til fuld aktindsigt.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S skal som følge heraf udlevere de pågældende dokumenter i en udgave, hvor navne og kontaktinformationer fremgår.

Denne afgørelse sendes til klager samt Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Julie Marie Bjerggaard Jørgensen
Stedfortrædende formand