

24. marts 2022
Sagsnr. 21/05723
JBA-NH

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

DELVIS ÆNDRING i sag om Hillerød Service A/S' delvise afslag på aktindsigt i materiale vedrørende en verserende voldgiftssag, syns- og skønssager og faktureringsmateriale

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandsektorlovens § 26, stk. 3,¹ miljøoplysningslovens § 4 a,² og 2013-offentlighedslovens § 37, stk. 1.³ Nævnet har endvidere truffet afgørelse efter miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, og § 3, jf. § 4 a.

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelse af 24. marts 2021, for så vidt angår delvist afslag på aktindsigt i fakturaer, som er udstedt til selskaberne Hillerød Forsyning Holding A/S, Hillerød Service A/S, Hillerød Varme A/S og Hillerød Kraftvarme ApS.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Service A/S' afgørelse af 24. marts 2021, for så vidt angår delvist afslag på aktindsigt i fakturaer, som er udstedt til Hillerød Spildevand A/S, til fuld aktindsigt. Hillerød Service A/S skal herefter udlevere fakturaerne med fakturanummer 4051533 og 4051537 til klager i en udgave, hvor ingen oplysninger er undtaget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Service A/S' afgørelse af 16. april 2021, for så vidt angår afslag på aktindsigt i materiale vedrørende en verserende voldgiftssag samt syns- og skønssager, som selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen har været involveret i de seneste fem år, og hjemviser denne del af sagen til fornyet behandling ved Hillerød Service A/S.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1693 af 16. august 2021 af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

² Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 af lov om aktindsigt i miljøoplysninger.

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 af lov om offentlighed i forvaltningen.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.⁴

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

⁴ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelserne er den 3. maj 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har navnlig anført, at der er undtaget oplysninger i de udleverede fakturaer, og at klager fortsat ønsker at se, hvad voldgiftssagen og syns- og skønssagerne handler om.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 17. marts 2021 om aktindsigt i fakturaer, kreditnotaer og kontoudtog fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab fra 2016 til 2021.

Videre anmodede klager den 29. marts 2021 om aktindsigt i en verserende voldgiftssag om en ledningsentreprise ved Hillerød Spildevand A/S samt i materiale, der kan afdække, hvilke syns- og skønssager selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen har været involveret i de seneste fem år.

På baggrund af tidligere udleveret materiale anmodede klager endvidere om aktindsigt i oplysninger om en rabataftale indgået med Bech-Bruun Advokatpartnerselskab.

Endelig anmodede klager om aktindsigt i kontokort for udgifter til advokater, som koncernen har benyttet de seneste fem år.

2.2 Den påklagede afgørelse

Hillerød Service A/S har den 24. marts 2021 og den 16. april 2021 truffet afgørelse om aktindsigt.

Hillerød Service A/S har meddelt klager fuld aktindsigt i en rammeaftale mellem selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen og Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, som indeholder oplysninger om rabatordningen med Bech-Bruun Advokatpartnerselskab. Hillerød Service A/S har videre meddelt klager fuld aktindsigt i kontokort for udgifter til advokater, som koncernen har benyttet de seneste fem år.

Hillerød Service A/S har desuden meddelt klager delvis aktindsigt i faktureringsmateriale fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, hvor navne på udvalgte medarbejdere er undtaget.

Derudover har Hillerød Service A/S anført en nærmere beskrivelse af de syns- og skønssager, som selskaber i koncernen har været involveret i de seneste fem år. Hillerød Service A/S har ikke i den forbindelse udleveret materiale fra sagerne til klager.

Endelig har Hillerød Service A/S meddelt klager afslag på aktindsigt i materiale vedrørende den verserende voldgiftssag om en ledningsentreprise ved Hillerød Spildevand A/S under henvisning til 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4, og § 33, nr. 3, og nr. 5. Hillerød Service A/S har i den forbindelse anført, at sagen indeholder brevveksling med selskabets advokat i den igangværende voldgiftssag, og at en udlevering af sagens øvrige dokumenter vil medføre nærliggende fare for, at selskabets interesser og forhandlingsposition vil lide skade.

Hillerød Service A/S har desuden vurderet, at der ikke er grundlag for at meddele aktindsigt i yderligere oplysninger i medfør af princippet om meroffentlighed, jf. 2013-offentlighedslovens § 14, stk. 1.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at der i de udleverede fakturaer er bortredigeret en del oplysninger. Videre har klager anført, at klager fortsat ønsker at få indsigt i, hvad både voldgiftssagen og syns- og skønssagerne handler om.

Klager har den 12. oktober 2021 præciseret, at for så vidt angår anmodningen om aktindsigt i materiale, der kan afdække, hvilke syns- og skønssager selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen har været involveret i de seneste fem år, ønsker klager at få udleveret alt materiale vedrørende sagerne, herunder også oplysninger om omkostninger forbundet med sagerne.

2.4 Hillerød Service A/S' bemærkninger til klagen

Hillerød Service A/S har den 7. maj 2021 anført, at der, for så vidt angår både den verserende voldgiftssag og de omhandlede syns- og skønssager, kan meddeles afslag på aktindsigt under henvisning til 2013-offentlighedslovens § 27, nr. 4, og § 33, nr. 3, og nr. 5.

For så vidt angår den del af klagen, som vedrører undtagelse af medarbejdernavne i fakturaer, har Hillerød Service A/S anført, at det er selskabets opfattelse, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen hverken i medfør af 2013-offentlighedsloven, miljøoplysningsloven eller vandsektorloven.

Hillerød Service A/S har den 5. november 2021 videre bemærket, at klager i forbindelse med indgivelsen af klagen har udvidet omfanget af den oprindelige anmodning om aktindsigt. Hillerød Service A/S har således ikke haft lejlighed til som førsteinstans at tage stilling til, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt i samtlige dokumenter i de syns- og skønssager, som selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen har været involveret i de seneste fem år.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁵ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence,
- 2) Hillerød Service A/S' delvise afslag på aktindsigt i fakturaer udstedt til Hillerød Spildevand A/S, og
- 3) Hillerød Service A/S' afslag på aktindsigt i den verserende voldgiftssag og syns- og skønssager fra de seneste fem år.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere fundet anledning til at anføre en række forhold, som Hillerød Service A/S skal tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.33.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence efter miljøoplysningsloven

Det følger af miljøoplysningslovens § 4 a, at et afslag på en anmodning om aktindsigt, der er meddelt af et organ omfattet af lovens § 1, stk. 2, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det følger af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, at loven gælder for organer, herunder fysiske og juridiske personer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol.

Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister, at Hillerød Service A/S⁶ er ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S,⁷ som er 100 % ejet af Hillerød Kommune.

Videre fremgår det af Hillerød Service A/S' årsrapport,⁸ at selskabets hovedaktivitet er at levere serviceydelser til de øvrige selskaber i koncer-

⁵ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

⁶ [Se om Hillerød Service A/S \(virk.dk\)](http://virk.dk).

⁷ [Se om Hillerød Forsyning Holding A/S \(virk.dk\)](http://virk.dk).

nen. Selskabet leverer medarbejderydelser, herunder administration og økonomi samt opgaver forbundet hermed, mens de øvrige selskaber i koncernen er driftsselskaber.

Det er herefter Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at Hillerød Service A/S er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, idet selskabet udøver offentlige funktioner og serviceydelser i relation til miljøet i form af aktiviteter med forbindelse til offentlig forsyningsvirksomhed, og idet selskabet i kraft af ejerskabet er underlagt offentlig kontrol.

Afgørende for, om miljøoplysningsloven finder anvendelse, er herefter, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet ”miljøoplysninger”, som er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

”§ 3.

Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform, eller elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

- 1) tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,
- 2) faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,
- 3) foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,
- 4) rapporter om gennemførelse af miljølovgivningen,
- 5) rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser og forudsætninger, som er anvendt i forbindelse med de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i nr. 3, og
- 6) menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand, herunder, hvor det er relevant, forurening af fødekæden, menneskers levevilkår, kulturminde og bygningsværker, i det omfang de påvirkes af de enkelte miljøelementers tilstand, som er nævnt i nr. 1, eller via disse elementer af de i nr. 2 og 3 nævnte forhold.”

Af en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand fra 2018 om aktindsigt i miljøoplysninger fremgår det, at miljøoplysninger ifølge miljøoplysningslovens ordlyd ikke alene forstås som oplysninger, der direkte vedrører

⁸ Se Hillerød Service A/S' årsrapport 2020, s. 7.

miljøet som f.eks. oplysninger om tilstanden i miljøelementer eller oplysninger om faktorer, der påvirker eller kan påvirke miljøelementer. Den omstændighed, at der er flere ”led” mellem den administrative foranstaltning og en mulig påvirkning af miljøet, udelukker ikke i sig selv, at der kan være tale om miljøoplysninger.⁹

Endvidere følger det af praksis fra Folketingets Ombudsmand, at oplysninger, som i anden sammenhæng ikke ville have udgjort miljøoplysninger, men som optræder i sammenhæng med miljøoplysninger, kan være omfattet af begrebet. Også oplysninger, som ikke i sig selv kan påvirke miljøelementer m.v., kan således ud fra en samlet vurdering af den sammenhæng, som oplysningerne indgår i, være omfattet af miljøoplysningsbegrebet.¹⁰

Miljø- og Fødevareklagenævnet har gennemgået de af Hillerød Service A/S fremsendte dokumenter, som klager har anmodet om aktindsigt i. Den verserende voldgiftssag og sager om syn- og skøn, som er afholdt i den forbindelse, vedrører efter det oplyste en tvist, som er opstået i forbindelse med etablering af spildevandsledninger og et nyanlagt spildevandsanlæg. De øvrige syns- og skønssager vedrører tvister, som er opstået i forbindelse med opførelse af henholdsvis et klima- og miljøcenter og et biokraftvarmeværk, og tvisterne vedrører bl.a. fejl i forbindelse med udførelse af jordarbejde og byggeri. Faktureringsmaterialet fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab indeholder salæroplysninger i forbindelse med juridisk bistand, som Bech-Bruun Advokatpartnerselskab har ydet til selskaberne i Hillerød Forsyning-koncernen.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den verserende voldgiftssag og samtlige syns- og skønssager i vidt omfang indeholder miljøoplysninger. Nævnet har lagt vægt på, at etablering af spildevandsledninger, et klima- og miljøcenter samt et biokraftvarmeværk efter nævnets opfattelse udgør aktiviteter, som påvirker eller kan påvirke tilstanden i de enkelte miljøelementer, som nævnt i miljøoplysningslovens § 3, nr. 3, jf. nr. 1, nr. 2, og nr. 6. Nævnet har som følge heraf kompetence til at behandle klagen over aktindsigt heri, jf. miljøoplysningslovens § 4 a.

For så vidt angår faktureringsmaterialet fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at dette ikke indeholder miljøoplysninger. Nævnet har lagt vægt på, at oplysningerne i fakturaerne alene er af økonomisk karakter, og at oplysningerne hverken

⁹ FOU 2018-4 (oplysninger vedrørende et nyt haveanlæg var miljøoplysninger).

¹⁰ Se bl.a. FOU 2011 15-5 (Oplysninger i Vetstat er miljøoplysninger), hvor Folketingets Ombudsmand fandt, at oplysninger om autorisationsnumre, praksisnumre, ordinationsgrupper, aldersgrupper m.v. i databasen Vetstat udgjorde miljøoplysninger. Se også bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 17. december 2019 (19/06354), hvor Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at bl.a. oplysninger om adresse, e-mail og telefonnummer var omfattet af miljøoplysningsbegrebet.

har relation til de enkelte miljøelementer eller til de af koncernens aktiviteter, der relaterer sig til miljøet. Nævnet har som følge heraf ikke kompetence til at behandle klagen over aktindsigt heri efter miljøoplysningsloven.

Kompetence efter vandsektorloven

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabers afgørelser om aktindsigt efter 2013-offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at 2013-offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12, og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Det følger derudover af Miljø- og Fødevareklagenævnets faste praksis, at afgørelser om aktindsigt, som er truffet af et serviceselskab på vegne af et vandselskab, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, og hvor alene den administrative behandling af anmodningen om aktindsigt er overladt til serviceselskabet, kan påklages til nævnet, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.¹¹

Hillerød Service A/S har i den aktuelle sag truffet afgørelse om aktindsigt i oplysninger i fakturaer, som er udstedt til henholdsvis Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Vand A/S.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Service A/S er et serviceselskab omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 4, jf. § 19, stk. 2. Videre er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Spildevand A/S og Hillerød Vand A/S udgør vandselskaber omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at Hillerød Service A/S i den aktuelle sag har truffet afgørelse om aktindsigt på vegne af de selskaber, som fakturaerne er udstedt til. Nævnet finder herefter, at nævnet har kompetence til at behandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelse om aktindsigt i fakturaer, som er udstedt til Hillerød Vand A/S¹² og Hillerød Spildevand A/S¹³ i medfør af vandsektorlovens § 26, stk. 3.

¹¹ Se bl.a. Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. NMK-810-00207, 20/07229 og 21/01335.

¹² Fakturanummer 2357433, 2359087, 2361307, 2378080, 2383886, 2388054, 2391935 og 2355584.

¹³ Fakturanummer 4043444, 4043628, 4043651, 4043652, 4051533, 4051537, 4024242, 2383884, 2383885, 2383887, 2383888, 2385683, 2388055, 2388122, 2391932, 2391931, 2391928, 2396012, 2396011, 2399307, 2399261, 2400432, 2403851, 2403850, 2403849, 4003538, 4003537, 4003536, 4010084, 4010083, 4010082, 4010081, 4015324, 4015323, 4024242, 4027323, 40273247, 4030537, 4030538, 2403881, 4037530, 4037532, 4037533,

Kompetence efter 2013-offentlighedsloven

Det følger af 2013-offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt i den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

Det er Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at der, for så vidt angår fakturaerne fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, som udstedt til Hillerød Forsyning Holding A/S, Hillerød Service A/S, Hillerød Varme A/S og Hillerød Kraftvarme ApS, ikke er anmodet om aktindsigt i materiale der indgår i en sag, hvor en eventuel afgørelse eller behandlingen i øvrigt vil kunne påklages til nævnet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har derfor heller ikke kompetence til at behandle denne del af klagen i medfør af 2013-offentlighedslovens § 37, stk. 1.

3.2.2 Aktindsigt i fakturaer udstedt til Hillerød Spildevand A/S

Hillerød Service A/S har meddelt fuld aktindsigt i alle oplysninger i de fakturaer fra Bech-Bruun Advokatpartnerselskab, som er udstedt til Hillerød Vand A/S. Videre har Hillerød Service A/S meddelt delvis aktindsigt i de fakturaer, som er udstedt til Hillerød Spildevand A/S. Hillerød Service A/S har således i to af fakturaerne, som er udstedt til dette selskab, undtaget oplysninger om navnet på en medarbejder i Hillerød Forsyning-koncernen.¹⁴

Hillerød Service A/S har ikke i afgørelsen om aktindsigt anført en begrundelse for at undtage oplysningerne om navnet i de pågældende fakturaer.

Det følger af 2013-offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2, nr. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed med de i § 19 til § 35 nævnte undtagelser.

Det er efter en gennemgang af de undtagne oplysninger og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at navnet, som fremgår af de to fakturaer, ikke kan undtages fra aktindsigt.

4037534, 4043652, 4043651, 4043628, 4043444, 4051533, 4051537, 4057268, 4057270, 2357432, 2359086, 2361306, 2377211, 2381148, 2381174 og 2383883.

¹⁴ Fakturanummer 4051533 og 4051537.

3.2.3 Aktindsigt i materiale vedrørende den verserende voldgiftssag og koncernens syns- og skønssager

Miljø- og Fødevareklagenævnet har, jf. ovenfor, vurderet, at materialet i den verserende voldgiftssag og syns- og skønssagerne fra de seneste fem år i vidt omfang indeholder miljøoplysninger.

Hillerød Service A/S har meddelt afslag på aktindsigt i den verserende voldgiftssag i sin helhed med henvisning til 2013-offentlighedsloven. Hillerød Service A/S har således behandlet dele af den aktuelle anmodning om aktindsigt på et forkert retsgrundlag.

Endvidere har Hillerød Service A/S ikke ved afgørelsen taget stilling til, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt i de enkelte dokumenter i syns- og skønssagerne fra de seneste fem år.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver allerede på denne baggrund Hillerød Service A/S' afgørelse om afslag på aktindsigt i den verserende voldgiftssag samt syns- og skønssagerne fra de seneste fem år og hjemviser denne del af sagen til fornyet behandling ved Hillerød Service A/S.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Hillerød Service A/S skal ved den fornyede behandling af anmodningen om aktindsigt i den verserende voldgiftssag samt syns- og skønssagerne indledningsvis tage stilling til, i hvilket omfang de enkelte dokumenter i disse sager indeholder miljøoplysninger. Hillerød Service A/S skal i den forbindelse tage det ovenfor anførte i betragtning, hvorefter miljøoplysningsbegrebet skal fortolkes bredt.

Hillerød Service A/S skal herefter tage begrundet stilling til, i hvilket omfang klager kan meddeles aktindsigt i disse sager.

Miljø- og Fødevareklagenævnet gør i den forbindelse opmærksom på, at det fremgår af miljøoplysningslovens § 2, stk. 1, at enhver har ret til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger under de betingelser og med de undtagelser, der følger af 1985-offentlighedsloven,¹⁵ jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2. En anmodning om adgang til at blive gjort bekendt med miljøoplysninger skal således som udgangspunkt behandles efter de almindelige regler i 1985-offentlighedsloven, dog med de undtagelser der følger af miljøoplysningsloven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet gør særligt opmærksom på, at det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, at vedkommende myndighed i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i 1985-offentlighedslovens § 2, § 7 og § 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, skal foretage en afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages

¹⁵ Lov nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

ved at afslå udlevering. Det følger videre af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 2. pkt., at undtagelsesbestemmelserne skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

Det skal således fremgå af vedkommende myndigheds afgørelse, hvilke konkrete hensyn der taler for henholdsvis imod udlevering af miljøoplysningerne i det aktuelle tilfælde.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker derudover, at det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 6, at bestemmelserne i 1985-offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 4 til nr. 6, ikke finder anvendelse på miljøoplysninger, i det omfang afslag på aktindsigt vil stride imod bestemmelserne i miljøoplysningsdirektivets artikel 4, stk. 2.¹⁶

Miljø- og Fødevareklagenævnet gør endvidere opmærksom på, at Hillerød Service A/S efter omstændighederne desuden skal iagttage reglerne om ekstrahering, jf. 1985-offentlighedslovens § 11, stk. 1, samt princippet om meroffentlighed, jf. 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt.

Såfremt Hillerød Service A/S ved sagens fornyede behandling vurderer, at der ikke kan meddeles aktindsigt i en eller flere af de af klager ønskede oplysninger, skal afgørelsen herom ledsages af en konkret begrundelse samt klagevejledning, jf. miljøoplysningslovens § 4, stk. 4, 1. pkt.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen over Hillerød Service A/S' afgørelse af 24. marts 2021, for så vidt angår delvist afslag på aktindsigt i fakturaer, som er udstedt til selskaberne Hillerød Forsyning Holding A/S, Hillerød Service A/S, Hillerød Varme A/S og Hillerød Kraftvarme ApS.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Hillerød Service A/S' afgørelse af 24. marts 2021, for så vidt angår delvist afslag på aktindsigt i fakturaer, som er udstedt til Hillerød Spildevand A/S, til fuld aktindsigt. Hillerød Service A/S skal herefter udlevere fakturaerne med fakturanummer 4051533 og 4051537 til klager i en udgave, hvor ingen oplysninger er undtaget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Service A/S' afgørelse af 16. april 2021, for så vidt angår afslag på aktindsigt i materiale vedrørende en verserende voldgiftssag samt syns- og skønssager, som selskaber i Hillerød Forsyning-koncernen har været involveret i de seneste fem år, og hjemviser denne del af sagen til fornyet behandling ved Hillerød Service A/S.

¹⁶ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF.

Denne afgørelse sendes til klager og Hillerød Service A/S via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.


Julie Marie Bjerggaard Jørgensen
Stedfortrædende formand