

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' delvise afslag på aktindsigt i medarbejdernavne i materiale om mulig kompromittering af software

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2,¹ jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, jf. § 26, stk. 3.²

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 27. oktober 2021 om delvist afslag på aktindsigt i sag om mulig kompromittering af software anvendt til gennemførelse af valg af forbrugerrepræsentanter til selskabernes bestyrelser, og hjemviser sagen til fornyet behandling i selskaberne.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolene.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

² Lovbekendtgørelse nr. 1693 af 16. august 2021 om lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.

³ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet som senest ændret ved lov nr. 640 af 11. juni 2024 om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. oktober 2024 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat. Klager har den 6. november 2024 og 9. januar 2025 uddybet klagen nærmere.

Klager har anført, at afgørelsen er ulovlig, da Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S i det udleverede materiale har undtaget navne på medarbejdere uden at oplyse, at dette er sket og uden, at der er angivet en begrundelse herfor. Derudover har klager anført, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S ikke har handlet i overensstemmelse med tidligere afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet,⁴ og at afgørelsen ikke indeholder klagevejledning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Anmodningen om aktindsigt

Klager anmodede den 4. oktober 2021 koncernen Hillerød Forsyning om aktindsigt i en sag, hvor Hillerød Forsyning havde bedt et advokatfirma om at undersøge et muligt forsøg på kompromittering af software leveret af virksomheden Assembly Voting ApS, som var blevet anvendt til gennemførelse af valg af forbrugerrepræsentanter til bestyrelserne i Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S. Anmodningen vedrørte perioden fra den 21. juni 2021 til den 4. oktober 2021.

Klager præciserede den 13. oktober 2021, at anmodningen angik alt materiale vedrørende samarbejdet med Assembly Voting ApS, herunder bl.a. samarbejdsaftale, e-mails, referater, kontrakter og manualer. Derudover præciserede klager, at anmodningen vedrørte alt materiale om sagens forløb fra den 12. august 2021 til og med den 13. oktober 2021, alt materiale vedrørende en IT-redegørelse nævnt i en e-mail til klager fra Hillerød Forsynings bestyrelsesformand samt alt materiale vedrørende opdrag til advokatfirmaet, herunder bl.a. oplysninger om, hvem der tog initiativ til at igangsætte undersøgelsen. Klager ønskede endvidere indsigt i henhold til persondataforordningen.

2.2 Den påklagede afgørelse

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' har ved afgørelse af 27. oktober 2021 meddelt klager delvist afslag på aktindsigt i det ønskede materiale.

Det fremgår af afgørelsen, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S med henvisning til miljøoplysningsloven,⁵ jf. 1985-offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, har undtaget oplysninger om Assembly Voting ApS' enhedspriser fra det udleverede materiale, da oplysningerne ifølge Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S vedrører forretningsforhold af væsentlig økonomisk betydning for Assembly Voting ApS. Derudover frem-

⁴ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 22/00304 og sagsnr. 22/02534.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 980 af 16. august 2017 om aktindsigt i miljøoplysninger.

går det bl.a. af afgørelsen, at dele af det ønskede materiale ikke kan udleveres, fordi det enten ikke eksisterer eller Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S endnu ikke har modtaget det fra tredjepart.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har ikke fundet grundlag for at meddele aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, og det fremgår af afgørelsen, at denne kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager har den 10. oktober 2024 oplyst over for Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S, at der i en e-mail udleveret til klager ved afgørelsen af 27. oktober 2021 er undtaget navn, telefonnummer og e-mail på en medarbejder ved Hillerød Forsyning uden, at undtagelsen eller begrundelsen herfor fremgår af afgørelsen. Klager anmodede derfor på ny Hillerød Forsyning om aktindsigt i e-mailen uden undtagelse af de pågældende oplysninger.

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har den 28. oktober 2024 meddelt klager, at afgørelsen af 27. oktober 2021 fastholdtes uden yderligere tilføjelser.

2.3 Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' bemærkninger til klagen

Hillerød Service A/S, der ligesom Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S er en del af koncernen Hillerød Forsyning, har den 5. november 2024 fremsendt klagen og selskabets bemærkninger hertil til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Hillerød Service A/S har uddybende oplyst, at Hillerød Service A/S er ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S, som er 100 % kommunalt ejet. Hillerød Service A/S leverer serviceydelser til de øvrige selskaber i koncernen, herunder alle medarbejderydelser, administration og økonomi samt opgaver forbundet hermed, mens de øvrige selskaber er driftsselskaber. Hillerød Service A/S er altså et serviceselskab omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 4, jf. § 19, stk. 2, hvorfor selskabet ikke i sig selv er omfattet af offentlighedsloven i medfør af vandsektorlovens § 14.

Hillerød Service A/S har endvidere bemærket, at selskabets behandling af aktindsigtsanmodningen ikke er sket på vegne af vand- eller spildevands-selskaberne i koncernen. På den baggrund er det Hillerød Service A/S' opfattelse, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klagen efter vandsektorlovens § 26, stk. 3, eller anden lovgivning i øvrigt.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling

Hillerød Service A/S har den 9. januar 2025 på Miljø- og Fødevareklagenævnets foranledning oplyst, at de navne på ansatte hos Hillerød Service A/S, der er undtaget i det til klager udleverede materiale, er sket af hensyn

til beskyttelse af medarbejdere. Hillerød Service A/S har desuden bemærket, at undtagelsen ikke har betydning for det faktuelle indhold i dokumenterne, der kan læses i fuldt omfang.

Hillerød Service A/S har endvidere oplyst, at selskabet ikke længere er i besiddelse af det udleverede materiale i original version uden overstregning af oplysninger. Selskabet er dog bekendt med i hvert fald dele af de overstregede oplysninger.

Klager har den 29. januar 2025 supplerende bemærket, at det efter klagers opfattelse ikke er korrekt, at materialet kan læses i sin fulde form, idet de synlige overstregninger skaber tvivl om materialets fuldstændighed og gennemsigtighed. Desuden indeholder materialet ifølge klager dokumenter, hvor det er uklart, om der er foretaget overstregning af oplysninger. Klager har som eksempel herpå henvist til faktura af 22. september 2021 udstedt af Assembly Voting IP til Hillerød Vand A/S.

Klager har endeligt henvist Miljø- og Fødevareklagenævnet til to henvendelser fra Folketingets Ombudsmand til Hillerød Forsyning vedrørende en klage over en anden af selskabets afgørelser om aktindsigt, som nævnet ved afgørelse af 26. november 2024 afviste at realitetsbehandle.⁶

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabers afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12 og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at loven omfatter vandselskaber, herunder selskaber der udøver vand- eller spildevandsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1, der forsyner eller har til formål at forsyne mindst ti ejendomme, og som helt eller delvis, direkte eller indirekte er eller efter den 1. januar 2010 har været ejet af en kommune.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den påklagede afgørelse er truffet af Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S. Nævnet har herved lagt vægt på, at det ifølge den påklagede afgørelse er Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S, der har besvaret anmodningen om aktindsigt. Nævnet har videre lagt vægt på, at det ved afgørelsen udleverede materiale overvejende indeholder dokumenter specifikt relateret til Hillerød Vand A/S eller Hillerød Spildevand A/S, herunder Assembly Voting ApS' tilbud

⁶ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 24/10306.

rettet direkte til Hillerød Vand A/S og aftale indgået mellem Assembly Voting ApS og Hillerød Vand A/S.

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister, er Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S ejet af Hillerød Forsyning Holding A/S, der er 100 % ejet af Hillerød Kommune.⁷

Det fremgår videre, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har til formål at drive henholdsvis vandforsynings- og spildevandsforsyningsaktivitet i Hillerød Kommune og at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsynings-sikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S er omfattet af offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, jf. lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har som følge heraf kompetence til at behandle klagen over Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse om delvist afslag på aktindsigt, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, 1. pkt., i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,⁸ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmål om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Miljøoplysningslovens anvendelsesområde
- 2) Aktindsigt i navne og kontaktoplysninger

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.3.1 Ad 1) Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

⁷ Se Hillerød Vand A/S, CVR-nummer 31592496, Hillerød Spildevand A/S, CVR-nummer 31592534, og Hillerød Forsyning Holding A/S, CVR-nummer 31592615, i Det Centrale Virksomhedsregister, <https://datacvr.virk.dk/>.

⁸ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17) og bemærkningerne til § 1 i forslag L167 til lov om ændring af lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, lov om Planklagenævnet, lov om fremme af vedvarende energi og forskellige andre love (FT2023-24).

Afgørende for, om miljøoplysningsloven finder anvendelse, er, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af ”miljøoplysningsbegrebet”, som er defineret i miljøoplysningslovens § 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke har modtaget det udleverede materiale i original version uden overstregninger, idet Hillerød Service A/S ikke længere i besiddelse heraf.

Det er imidlertid på baggrund af de øvrige oplysninger i de dokumenter, som er udleveret til klager, og den sammenhæng, som de undtagne oplysninger dermed indgår i, Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de navne og kontaktoplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, ikke udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at materialet vedrører gennemførelsen af elektronisk valg af forbrugerrepræsentanter til bestyrelserne for Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S, herunder indkøb af software, den tekniske opsætning af valgsystemet og gennemførelse af valget samt konstateringen af en mulig fejl i systemet og den efterfølgende tekniske og juridiske afklaring heraf. Det udleverede materiale, hvorfra medarbejderoplysningerne er undtaget, indeholder således helt overvejende oplysninger af økonomisk og IT-teknisk karakter. Efter nævnets opfattelse kan hverken de undtagne medarbejderoplysninger eller de øvrige oplysninger i det udleverede materiale herefter direkte eller indirekte påvirke miljøelementer.

Spørgsmålet om aktindsigt i de ønskede oplysninger skal derfor vurderes efter offentlighedsloven.

3.3.2 Ad 2) Aktindsigt i navne og kontaktoplysninger

Ifølge offentlighedslovens § 7, stk. 1, og stk. 2, kan enhver, med de i § 19 til § 35 nævnte undtagelser, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed mv. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan på baggrund af det materiale, der er udleveret i forbindelse med den påklagede afgørelse, konstatere, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S har undtaget navne og kontaktoplysninger vedrørende medarbejdere både hos selskaberne selv og hos Assembly Voting ApS.

I den påklagede afgørelse ses Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S imidlertid ikke at have taget stilling til undtagelsen af navne og kontaktoplysninger, herunder ved angivelse af en konkret begrundelse eller ved henvisning til de retsregler, hvorefter undtagelsen er foretaget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger derfor til grund, at Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S ikke har forholdt sig til, hvorvidt der konkret med hjemmel i offentlighedsloven er grundlag for at undtage de pågældende oplysninger fra aktindsigt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver derfor afgørelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S skal ved den fornyede behandling af sagen konkret forholde sig til, om de enkelte navne og kontaktoplysninger kan undtages fra aktindsigt og efter hvilke konkrete bestemmelser, dette kan ske.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at overstregning af oplysninger udført på en måde, hvor en udenforstående ikke kan se overstregningen (dvs. hvid eller på anden måde usynlig overstregning) efter nævnets opfattelse ikke er i overensstemmelse med offentlighedsloven og lovens bagvedliggende kontrol- og tillidshensyn. Retten til aktindsigt gælder for dokumenter, som de ser ud på tidspunktet for anmodningen om aktindsigt, og usynlig overstregning af oplysninger giver anledning til tvivl bl.a. om omfanget af de undtagne oplysninger.⁹

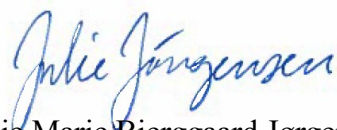
3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S' afgørelse af 27. oktober 2021 om delvist afslag på aktindsigt i sag om mulig kompromittering af software anvendt til gennemførelse af valg af forbrugerrepræsentanter til selskabernes bestyrelser, og hjemviser sagen til fornyet behandling i selskaberne.

Denne afgørelse sendes til klager samt til Hillerød Service A/S, Hillerød Vand A/S og Hillerød Spildevand A/S via Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Julie Marie Bjerggaard Jørgensen
Stedfortrædende formand

⁹ Se tilsvarende FOB 2009 19-1.